عکس ماہنامہ تجلی دیوبند

شمارہ اپریل ۱۹۵۶ء

جس میں مفتیٔ دیوبند کی طرف سے بانیٔ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی پر کفر کے فتوے کا بیان اور پھر اس پر تبصرہ

عکس ماہنامہ تجلی دیوبند

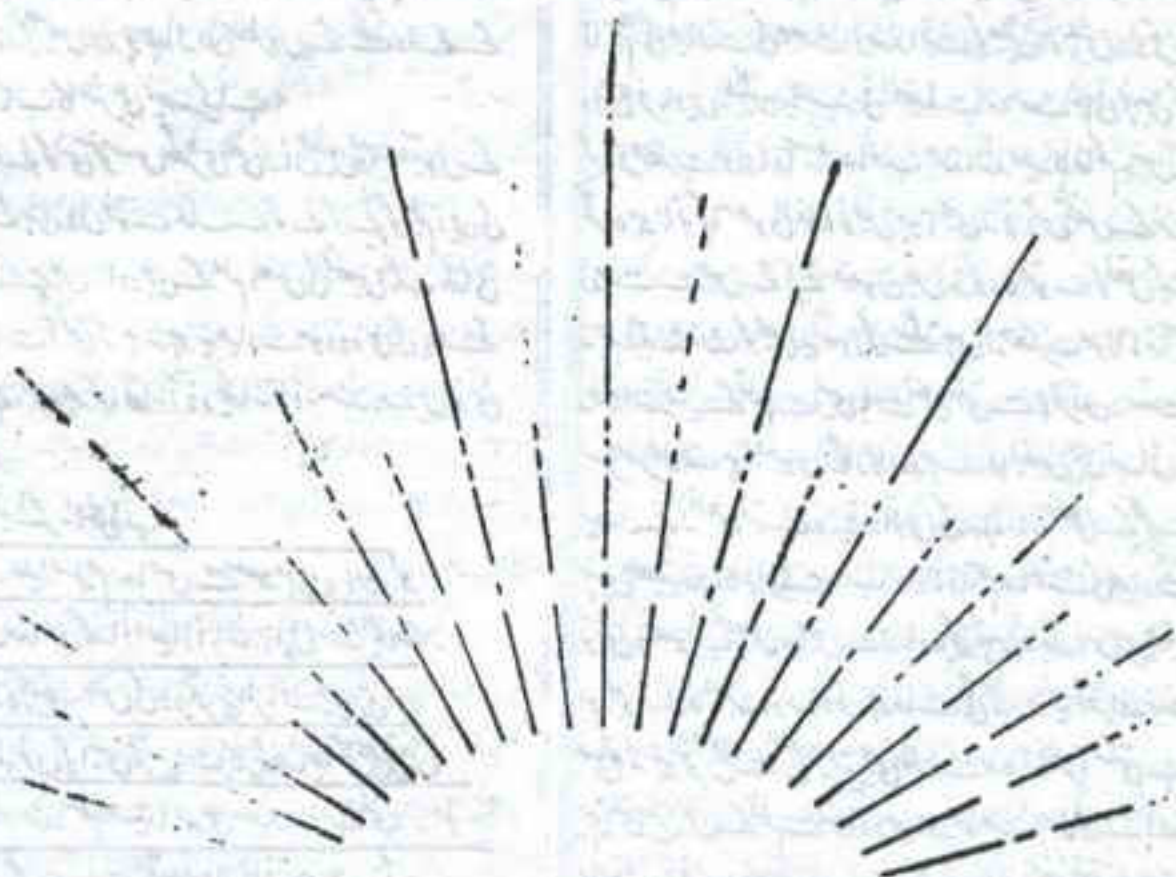
شمارہ مارچ و اپریل ۱۹۶۳ء

جس میں "ایک حادثہ ایک کہانی" کے عنوان سے مہتمم دارالعلوم دیوبند پر دارالافتاء دیوبند کی طرف سے فتویٔ کفر کا بیان اور تبصرہ۔

ان دونوں واقعات میں فتویٔ کفر جاری کرنے والے مفتی اور فتویٰ سے متاثر ہونے والے دونوں فریقوں کے درمیان محاذ آرائی اور آخر میں بغیر توبہ کے مصالحت کا بھی بیان ہے، جس سے قارئین کو اندازہ ہو سکتا ہے کہ علماء دیوبند کے نزدیک فتویٰ کی کیا اہمیت رہ گئی ہے، حالانکہ اگر مفتی صاحب نے فتویٰ غلط دیا، تو اس پر توبہ لازم تھی، ورنہ جس کے خلاف فتویٰ دیا گیا تھا، اس پر توبہ لازم تھی۔ چونکہ فتویٰ کا معاملہ مشہور و معروف ہو چکا تھا، لہٰذا رجوع کرنے والے فریق پر اعلانیہ توبہ کرنا لازم تھا۔

تابش قصوری

ماہنامہ **تجلّی** دیوبند

خاص نمبر

ایڈیٹر ۔ عامر عثمانی (فاضل دیوبند)

Annual Rs 7 1/50 n.P.

آغازِ سخن

ایک کہانی، ایک حادثہ!

یہ کہاوت جتنی پرانی ہے اتنی ہی درست بھی ہے کہ

"انسان خطاؤ نسیان سے مرکب ہے"

کون ہے جس کے بارے میں دعویٰ کیا جاسکے کہ اسکی پوری فردِ عمل خطا و نسیان کی چھاپ سے خالی ہے۔ آدمی سے خطا ہو اور پر ہو۔ یہی وجہ ہے کہ کسی بڑے سے بڑے عالم، فقیہ یا دانشور سے فکر و عمل کی چوک ہو جانا اس کی عظمت کے منافی نہیں ہوا کرتا۔

ہاں آدمی کے کردار و سیرت کی جانچ اس وقت ہوتی ہے جب اسے اس کی خطا سے آگاہ کیا جائے۔ اس وقت جو بھی ردِ عمل اس کی طرف سے ظاہر ہوگا اسکے آئینے میں بالغ نظر حضرات اس کے باطن کے خفی گوشے دیکھ سکیں گے اور فیصلہ کیا جاسکے گا کہ اس کے ضمیر، اس کی صداقت پسندی اور اس کے نفس کا کیا حال ہے۔

ابھی دسمبر سنہ ۶۲ء کے آخری عشرے میں یہ حادثہ پیش آچکا ہے کہ دارالعلوم دیوبند کے صدر مفتی جناب مولانا مہدی حسن صاحب نے کسی مستفتی کے پیش کردہ استفتاء پر بعض عبارتوں کو کفر و ضلالۃ کا گنجینہ قرار دیا مگر ان کی قسمت سے یہ عبارتیں نکلیں جناب مولانا قاری محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کی۔ پھر تو وہی آزمائش کی نازک گھڑی آپہنچی جو آدمی کے جسم سے اوپر کی کینچلی اتار دیتی ہے اور روحِ آئینے کے سامنے آکھڑا ہوتا ہے۔

واقعہ مع تفصیل کے اخبارات میں آچکا ہے اور ہند و پاک کے جریدوں میں اس پر متعدد ریمارک بھی ہوئے ہیں۔ خاص طور پر مدیر فاران کراچی نے بہت بسط سے اظہارِ خیال کیا ہے۔ لیکن ضروری نہیں کہ تمام قارئینِ تجلی بھی اس داستانِ عبرت سے آگاہ ہی ہوں، لہٰذا ہم استفتاء اور فتویٰ دونوں نقل کر کے اس پر کچھ عرض کرینگے عرض کرنا اس لئے ضروری ہے کہ اب تک کسی بھی تبصرہ کرنے والے نے بے لاگ انصاف کا حق ادا نہیں کیا۔ ایک اٹھتا ہے وہ مہتمم صاحب کو واحد مجرم قرار دے ڈالتا ہے۔ دوسرا اٹھتا ہے وہ سراسر خاطی مفتی صاحب کو باور کراتا ہے۔ بعض لطیف اور قابلِ لحاظ گوشے بھی کسی کی توجہ حاصل نہیں کر پائے، حالانکہ ہمارے نزدیک اس قضیے کا عبرت انگیز پہلو یہ نہیں کہ دو بڑی ہستیوں میں سے ایک نے یا دونوں نے کوئی غلطی کی۔ غلطی تو آدمیت کا زیور ہے غلطی سے مبرا ہونے کے دعویداروں کو اپنا شجرۂ نسب فرشتوں سے جوڑ دینا چاہیے۔ عبرت انگیز یہ پہلو ہے کہ غلطی کے انکشاف کے بعد متعلقہ حضرات کا کیا ردِ عمل رہا اور یہ ردِ عمل کردار و سیرت کے کن مخفی گوشوں کی نشاندہی کرتا ہے۔

ہمیں امید ہے کہ جن حضرات نے اس قضیۂ نامرضیہ سے متعلق ساری تحریریں پڑھ لی ہوں گی انھیں بھی ان صفحات میں کچھ نئی باتیں اور منفرد زاویے مل جائینگے ان شاء اللہ۔

یہ ہم بتا دیں کہ اتنی تاخیر سے کس لئے یہ داستان تجلی میں دی جا رہی ہے جبکہ تجلی کی پچھلی تاریخ اس سکوت و تساہل سے مطابقت نہیں رکھتی۔ بات یہ ہے جب یہ حادثۂ فاجعہ پیش آیا تو ہمیں رنج و حزن کے جذبات نے اپنے

گھیرے میں لے لیا۔ بظاہر غلطیں بھی بجائی جا سکتی تھیں۔ لیکن رسوائی کسی مہتمم کی ہو یا مفتی کی وہ ہماری ہی تو رسوائی ہے ہماری عزت و ذلت کا مدار ہمارے بزرگوں پہ ہے۔ دونوں ہی معظم حضرات ہمارے بزرگ تھے۔ راہنما تھے۔ قوم کی ناک اور ملت کے مقتدا تھے۔ ان کی لغزشوں اور بے احتیاطیوں پر بھی کے چراغ جلانا خود اپنی قبر پر چراغاں کرنے کے سوا کیا تھا۔ بھاگے بھاگے حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحب کی خدمت میں پہنچے اور راہنمائی چاہی کہ کیا کریں اور کیا نہ کریں بارہا کی حاضری میں کیا کیا باتیں ہوئیں یہ کہانی تو طویل ہے بس حاصل یوں سمجھئے کہ فی الوقت سکوت کو اولیٰ قرار دیا گیا۔

"انتظار کرو اور دیکھو" کا موقف اس وقت اس لئے بھی بہتر تھا کہ بعض اکابر کی ملاقاتیں حضرت مفتی صاحب سے جاری تھیں اور نہیں معلوم تھا کہ — ڈرامہ دکھائے گا کیا سین! دوسری طرف مہتمم صاحب علیل تھے اور ان سے گفتگو کا حاصل بھی یہی نکلا کہ فوری طور پر کچھ لکھنا قبل از وقت ہوگا۔ اس ڈرامائی ساعت میں اس صورت حال نے اور بھی ڈرامائیت پیدا کر دی تھی کہ باوجود بعض بزرگوں کی تفہیم کے حضرت مفتی صاحب رجوع پر آمادہ نہیں ہو رہے تھے اور ان کی سنگین استقامت سے عاجز آ کر ذیلی علماء ایک نیا فتویٰ مرتب کرنے کی زمین ہموار کر رہے تھے جس کے ذریعہ حضرت مہتمم صاحب کے دامن سے کفر و زندقہ کی اس سیاہی کو دھویا جائے جو حضرت مفتی صاحب کی لگائی ہوئی تھی۔

ہم کان دبا کر بیٹھ گئے اور فروری کا تجلی اس کہانی سے خالی رہا۔ یہ اعلان اگر ابھی آ ہی گیا تھا وہ بھی استاذ مکرم مولانا محمد ابراہیم صاحب کی اس اجازت کے بعد ہی آیا تھا کہ اب آپ لکھ سکتے ہیں۔

پھر جو کچھ اب لکھا جا رہا ہے یہ بھی اذن کے بعد ہی ہے خود مہتمم صاحب دام ظلہ سے کافی طویل گفتگو کرنے اور ایما لے لینے کے بعد ہی قلم پکڑا گیا ہے۔ اب یہ الگ بات ہے کہ قلم پکڑنے کے بعد ہم ذوات و شخصیات کی نیاز مندیوں سے بالاتر ہو کر صرف وہی لکھنے کے عادی ہیں جس پر ہمارا ضمیر اور ایمان و دیانت صاد کر دیں۔ حق و صداقت ہر شے سے بلند ہیں۔ یَا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِینَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدَیْنِ وَالْأَقْرَبِینَ۔

اب آپ استفتاء ملاحظہ فرمائیں جو ضلع بھاگلپور سے دارالعلوم ہی کے ایک فاضل جناب انیس الرحمان قاسمی نے دارالافتاء کو بھیجا تھا۔

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کوئی عالم دین فَأَرْسَلْنَا إِلَیْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِیًّا کی تشریح اور اس سے درج ذیل نتائج اخذ کرتے ہوئے اس طرح لکھے:۔

اقتباس:۔ "یہ دعویٰ تخیل یا وجدان محض کی حد سے گذر کر ایک شرعی دعویٰ کی حیثیت میں آجاتا ہے کہ مریم عذراؑ کے سامنے جس شبیہ مبارک اور بشر سوی نے نمایاں ہو کر پھونک ماری وہ شبیہ محمدیؐ تھی۔

اس ثابت شدہ دعویٰ سے بین طریق پر خود بخود کھل جاتا ہے کہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا اس شبیہ مبارک کے سامنے بمنزلہ زوجہ کے تھیں جب کہ اس کے تصرف سے حاملہ ہوئیں۔"

اقتباس:۔ "پس حضرت مسیحؑ کی ابنیت کے دعویدار ایک حد تک ہم بھی ہیں مگر ابن اللہ مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ ابنیت تمثالی ہی ہو۔"

اقتباس:۔ "حضورؐ تو بنی اسمٰعیل میں پیدا ہو کر کل انبیاء کے خاتم قرار پائے اور عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر اسرائیلی انبیاء کے خاتم کئے گئے جس سے ختم نبوت کے منصب میں ایک گونہ مشابہت پیدا ہوگئی أَلْوَلَدُ سِرٌّ لِأَبِیهِ۔"

اقتباس:۔ بہر حال اگر خاتمیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو

حضورؐ سے کامل مناسبت دی گئی تھی تو اخلاق خاتمیت اور مقامات خاتمیت میں بھی مخصوص مشابہت و مناسبت دی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسوی کی بارگاہِ محمدی سے خَلقاً و خُلقاً، رتبتاً و مقاماً ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک چیز کے دو شریکوں میں یا باپ و بیٹوں میں ہونی چاہیے۔"

براہِ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت و عدم صحت کو ظاہر کرکے بتائیں کہ ایسا "شرعی دعویٰ" کرنیوالا اہلسنت والجماعت کے نزدیک کیا ہے؟　　المستفتی

الجواب :-

جو اقتباسات سوال میں نقل کئے ہیں ان کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریف کر رہا ہے، بلکہ درپردہ قرآنی آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرینؒ نے تفاسیر میں تصریح کی کہ وہ جبرئیل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے وہ شبیہہ محمدی نہ تھی۔ آنحضرت صلے اللہ علیہ السلام اور صحابۂ کرامؓ نے کبھی یہ نہ سمجھا بلکہ "مثل عیسیٰ عند اللّٰہ کمثل آدم خلقہ من تراب ثم قال لہ کن فیکون، کلمۃ القاھا الی مریم و روح منہ" "فارسلنا الیھا روحنا فتمثل لھا بشرا سویا (الیٰ قولہ تعالیٰ) فقال انما انا رسول ربک لاھب لک غلاماً زکیاً" "قال ربک ھو علی ھین ولنجعلہ آیۃ للناس الی آخر الآیات" "ماکان محمد ابا احد من رجالکم ولکن رسول اللّٰہ وخاتم النبیین" کے قائل تھے اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوش خبری سنانے آیا تھا۔ شخص مذکور ملحد و بے دین ہے، عیسائیت نے قادیانیت کی روح اس کے جسم میں سرایت کئے ہوئے ہے۔ وہ اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدے عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح و ثابت کرنا چاہتا ہے جس کی تردید علی رؤس الاشہاد قرآن عزیز نے کی ہے۔ نیز لا تطروني كما اطرت النصاریٰ عیسیٰ بن مریم الحدیث۔ بہ بانگ دہل شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔ الحاصل یہ اقتباسات قرآن و احادیث اور جملہ مفسرینؒ اور اجماع امت کے خلاف ہیں۔ مسلمانوں کو ہرگز اسطرف کان نہ لگانا چاہیئے، بلکہ ایسے عقیدے والے کا بائیکاٹ کرنا چاہئے جب تک کہ توبہ نہ کرے۔ واللّٰہ تعالیٰ اعلم۔

سید مہدی حسن مفتی دار العلوم دیوبند

یہ استفتاء اور جواب روزنامہ دعوت (دہلی) میں شائع ہوا اور ساتھ ہی یہ زلزلہ افگن راز بھی اسی میں بے نقاب کیا گیا کہ استفتاء کے اقتباسات حضرت مہتمم صاحب کی کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" کے ہیں۔

ویسے ہمارے لئے تو یہ راز راز نہ تھا کیونکہ یہی استفتاء چند ماہ قبل قاسمی صاحب نے ہمیں بھی بھیجا تھا اور اسمیں مہتمم صاحب کے نام کی پردہ داری نہیں کی گئی تھی۔ تجلی میں کسی سوال وجواب کی فوری اشاعت تو یوں بھی آسان نہیں ہوتی پھر اس استفتاء کے بارے میں ہم نے خیال کیا کہ خود حضرت مہتمم صاحب سے گفتگو کر لینے کے بعد جواب لکھیں۔ مگر ان دنوں موصوف زیادہ تر سفر میں رہے اور جن دنوں دیوبند قیام رہا راقم الحروف باہر چلا گیا۔ اس طرح یہ معاملہ ٹلتا رہا اور ٹلنا بھی فی الحقیقت ایک تقدیری امر تھا۔ تقدیر ساز ہی نے جب یہ طے فرما دیا ہو کہ مفتی مہدی حسن صاحب کا قلم مہتمم صاحب کی تکفیر کرے اور اولوالالباب کے لئے عبرت کا سامان فراہم ہو تو ہمارے قلم سے فوری جواب کیونکر نکل جاتا۔

قدرت کے کھیل نرالے ہیں۔ مشہور کہاوت ہے کہ دودھ کا جلا چھاچھ کو بھی پھونک پھونک کر پیتا ہے۔

ابھی زیادہ مدت نہیں گذری کہ ذمہ دارانہ تحقیق کے بغیر فتویٰ دینے کی خراب عادت نے حضرت مولانا محمد قاسم صاحبؒ کو وادیِ کفر تک پہنچایا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہونا چاہئے تھا کہ آئندہ ایسے جاہلانہ فتوے نہ صادر کئے جائیں لیکن عبرت پذیری کم ہی لوگوں کے حصے میں آتی ہے۔ اپنی عظیم ذمہ داریوں کا پورا احساس کئے بغیر حضرت مفتی صاحب آج بھی بے احتیاطی پر قائم ہیں۔ ایک اسی فتوے کا معاملہ

نہیں۔ اور بھی کتنے ہی فتوے وقتاً فوقتاً ان کے قلم سے ایسے
نکلتے رہتے ہیں جو نہ نکلنے چاہئیں، لیکن ان کی زد چونکہ کسی
ایسے خطرناک نشانے پر نہیں پڑتی جو ان کی راتوں کی نیندیں
حرام کر دے اس لئے بات بڑھتی نہیں۔

بہر حال استفسار اور فتویٰ آپ نے پڑھ لیا۔ اب وہ
وضاحتی بیان ملاحظہ فرمائیے جو حضرت مہتمم صاحب کی طرف
سے اس ہنگامہ خیز حادثہ کے بعد دفتر اہتمام کے انچارج
مولوی عبدالحق صاحب نے اخبارات میں شائع کرایا ہے۔

وضاحتی بیان

اخبار دعوت دہلی مورخہ ۲۲ دسمبر ۱۹۶۲ء میں حضرت
مولانا محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کے بارے
میں غلط فہمی پیدا کرنے والا ایک استفتاء اور فتویٰ شائع
ہوا ہے جس کو دیکھ کر ملک کے مختلف حلقوں سے استفسارات
آنے شروع ہو گئے۔ سوالات چونکہ باختلاف عبارات
یکساں تھے اس لئے اس فتوے سے پیدا شدہ غلط فہمی کو
دور کرنے کے لئے حضرت مہتمم صاحب مدظلہ نے درج ذیل
جوابات تحریر فرمائے ہیں:۔

(۱) کیا واقعی آپ کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے تھے اور کیا آپ کی
ان عبارات کا مطلب بھی یہی ہے جو مستفتی نے آپ کی کتاب
"اسلام اور مغربی تہذیب" سے پیش کی ہیں۔

جواب:۔ حاشا ثم حاشا نہ میرا یہ عقیدہ ہے اور نہ
میری کسی عبارت کا یہ مفہوم یا اس سے میری مراد ہے، اس
بارے میں میرا عقیدہ وہی ہے جو تمام اہل سنت والجماعۃ کا
متفقہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بلا باپ کے محض مریم
عذراء کے بطن سے پیدا ہوئے اور وہ ابن اللہ نہ تھے، ابن
مریم تھے۔ نیز ان کے تولد کے بارے میں بھی اپنا وہی عقیدہ
ہے جو قرآن حکیم کی روشنی میں تمام اہل سنت والجماعۃ کا
سلفاً عن خلف تک چلا آرہا ہے کہ مریم پاک کے سامنے حضرت
جبرئیل علیہ السلام ایک بشر سوی (کامل الخلقۃ) کی صورت
میں نمایاں ہوئے۔ ان کے گریبان میں پھونک ماری اور
وہ حاملہ ہو گئیں۔

بطور استنباط ایک علمی لطیفہ کے طور پر اس کتاب میں
جو کچھ عرض کیا ہے وہ یہ ہے کہ جبرئیل علیہ السلام مریم صدیقہ
کے سامنے ظاہر ہوتے وقت صورت محمدی میں تھے اور بشر
سوی اور کامل الخلقت ہیئت شبیہہ محمدی تھی اس لئے حضرت
عیسیٰ علیہ السلام کو شبیہہ محمدی سے ایک تمثالی ابنیت کی نسبت
ہو گئی اور ان کے معجزات و کرامات میں جو زیادہ تر صورت
سازی، صورت نمائی، صورت آرائی اور صورت زیبائی
کی شان پائی جاتی ہے، یہ اسی صورت محمدی کے آثار ہیں
جس کی تمثالی نسبت سے مسیح علیہ السلام اپنے بدء خلقت میں
مستفید ہوئے۔ ظاہر ہے کہ مریم صدیقہ کے سامنے نہ حضور
علیہ السلام جلوہ گر ہوئے نہ آپ کی ذات وہاں موجود تھی۔
موجود تھے تو صرف جبرئیل علیہ السلام جن پر حسب استنباط
مذکورہ شبیہہ محمدی چھائی ہوئی تھی تو نہ یہاں کسی واقعی یا حقیقی
ابنیت کا سوال پیدا ہوتا ہے نہ ابوت کا، صرف ایک تمثالی
اور شباہتی ابنیت سامنے آتی ہے جو نسبت یا انتساب کا درجہ
رکھتی ہے نہ کہ نسب کا۔ پس اس پر کچھ شرعی قرائن اور کچھ
متقدم علماء کے کلام سے استشہاد کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ عیسیٰ
علیہ السلام کے بے باپ کے پیدا ہونے کے عقیدے پر اس تمثالی
ابنیت سے جبکہ وہ بدرجۂ استنباط بھی ہو نہ کہ بدرجۂ عقیدہ
کیا اثر پڑ سکتا ہے۔ وہ عقیدہ اپنی جگہ جو واجب الاعتقاد
ہے یہ علمی لطیفہ اپنی جگہ ہے جس کا نہ ماننا ضروری ہے نہ ترک
ضروری۔

مسئلہ میں پیچیدگی بظاہر اس سے پیدا ہوئی ہے کہ
میں نے شیخ عبدالغنی نابلسی کے کلام کو جو اہل سنت کے
موقف سے کچھ ہٹا ہوا تھا، اس موقف کے قریب کرنے اور باہمی
تطبیق دینے کی سعی کی تاکہ ان کا کلام مخالف اہل سنت والجماعۃ
نہ رہے۔ اس میں تعبیری دقت اور نزاکت پیدا ہوئی، مگر یہ
کوئی جرم کی بات نہیں کہ کسی طبقے کے کلام کی توجیہ کر کے

اسے سلف کے موقف سے ہٹنے نہ دیا جائے ورنہ اس تمثالی اجنبیت کے نکتے اور اس کی عرض کردہ تفسیر نیز اس کی تعبیر میں کوئی پیچیدگی نہیں ہے اور نہ ہی یہ کسی نص کے خلاف ہے بلکہ اس کی تائیدیں اور بھی محققین کے کلاموں میں ملتی ہیں تاہم پھر بھی یہ کوئی اصرار کے قابل بات نہیں اس کا رد اور قبول میرے نزدیک دونوں برابر ہیں۔

سوال :- (۲) کیا آپ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتے یا بیک وقت دو خاتم مانتے ہیں جو عیسیٰ علیہ السلام کو اپنی کتاب میں خاتم تسلیم کر رہے ہیں۔

جواب :- معاذ اللہ یہ دو خاتموں کا عنوان آپ کی اس تحریر سے پیشتر کبھی حاشیہ خیال میں بھی نہیں گذرا چہ جائیکہ اس غلط تخیل کو کتاب کا موضوع بنا کر پیش کیا جاتا۔ اس کتاب کی کسی عبارت کا نہ یہ مفہوم ہے اور نہ میری مراد ہے نہ عقیدہ عیسیٰ علیہ السلام کو اسرائیلی سلسلہ کے پیغمبروں کا خاتم کہا گیا ہے اس سے نہ تو حضورؐ کے خاتم النبیین ہونے پر کوئی اثر پڑ سکتا ہے نہ دو متوازی خاتم ثابت ہوتے ہیں۔

حقیقی معنی میں خاتم الانبیاء صرف حضورؐ کی ذات اقدس ہے۔ آپ زمانی خاتم بھی ہیں۔ منصب و مقام کے لحاظ سے بھی خاتم ہیں اور ذات کے لحاظ سے بھی خاتم ہیں۔ اس لئے خاتم النبیین کے لفظ کا جب اطلاق کیا جائیگا تو صرف آپ ہی کی ذات مراد ہوگی جیسا کہ میں نے اپنے ایک رسالہ خاتم النبیین میں اس کو کافی مدلل اور مبرہن طریقہ پر واضح کیا ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام اگر اسرائیلی سلسلے کے خاتم ہیں تو نہ وہ اصطلاحی ختم نبوت ہے کہ ان پر خاتم النبیین کا اطلاق صحیح ہو اور نہ اس سے حضورؐ کی ختم نبوت پر کوئی اثر پڑ سکتا ہے کہ دو متوازی خاتموں کا سوال کھڑا کیا جائے۔

بہرحال قرآن کریم نے جب ہر قوم اور ہر امت کے لئے ہادی، نذیر اور رسول تسلیم کئے ہیں اور قوموں کی ابتداً بھی ہوتی ہے اور انتہا بھی جس سے ان اقوام میں نبوتوں کا آغاز بھی ہوا ہے اور اختتام بھی۔ اسی طرح اور [illegible] ہوا کے سلسلے میں سب سے آخری پیغمبر کو اس سلسلے کا خاتم کہہ دیا جائے

تو اس سے حقیقی خاتم النبیینؐ کے منصب خاتمیت پر کیا اثر پڑ سکتا ہے۔ ان کو خاتم کہنا ایک اضافی اور نسبتی بات ہوگی اور حضورؐ کو خاتم کہنا ایک حقیقی اور منصبی بات ہوگی جس سے معاذ اللہ نہ ختم نبوت کے انکار کا شاخسانہ کھڑا ہو سکتا ہے اور نہ دو متوازی خاتموں کا عنوان ہی پیدا کیا جا سکتا ہے۔

(مولانا) محمد عبدالحق صاحب انچارج دفتر اہتمام
دارالعلوم دیوبند یکم شعبان ۱۳۸۲ھ

ٹھیک اسی وقت وہ فتویٰ بھی پریس میں آگیا جس کے بارے میں ہم بتا چکے ہیں کہ مفتی مہدی حسن کے رجوع سے مایوس ہو کر علمائے کرام اس کی تسوید کی فکر میں تھے۔ اس فتوے کے مرتب نائب مفتی مولانا جمیل الرحمان صاحب ہیں اور اس پر مفتی محمود احمد صاحب اور دارالعلوم کے تمام بڑے اساتذہ کے دستخط ثبت کرائے گئے ہیں۔ اس میں تفصیل سے بتایا گیا ہے کہ مہتمم صاحب کی جن عبارتوں پر اعتراض کیا جا رہا ہے وہ اعتراض سے بالاتر ہیں۔

اظہار رائے ہم بعد میں کریں گے۔ ابھی آپ شاندار رجوع بھی ملاحظہ فرمالیں جو اسی جوار بھاٹے کے دور میں مفتی مہدی حسن صاحب کی طرف سے شائع ہوا اور اس کے اثر سے سمندر کا خروش بظاہر مائل بہ سکون ہوگیا۔

لطف یہ ہے کہ رجوع پر آمادگی ظاہر کئے بغیر حضرت مفتی صاحب انھی دنوں اپنے وطن چلے گئے تھے اور وہاں سے حضرت مہتمم صاحب کو جو خط لکھا تھا اس میں بھی کم و بیش یہ الفاظ ضرور موجود تھے کہ رجوع مصلحت کے خلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس سے ذاتیات و شخصیات متاثر ہوتی ہیں۔

اس کے بعد خدا ہی بہتر جانتا ہے کیا پیش آیا اور کس نے مفتی صاحب کے قلب میں رجوع کا خیال ڈال دیا کہ چند ہی روز بعد الجمعیۃ (بابت ۱۱ر جنوری ۶۳ء) میں مندرجۂ ذیل اطلاع خود مفتی صاحب کی طرف سے شائع ہوتی ہے۔

نقل مطابق اصل

ملاحظہ ہو :-

اطلاعِ عام

جمادی الاولیٰ ۸۲ھ کو مولوی انیس الرحمٰن قاسمی ساکن ضلع بھاگلپور نے بغیر ذکر نام کتاب کے چند اقتباسات پیش کرتے ہوئے سوال کیا تھا کہ یہ چار اقتباسات اہل سنت و الجماعت کے مسلک کے مطابق ہیں یا نہیں قرآن و حدیث کی روشنی میں اس کا جواب دیا جائے۔ سائل کی ایمانداری اور دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ جس کتاب کے اقتباسات پیش کئے گئے تھے صاحب کتاب سے خود براہ راست مراد و مقصود کو متعین کر لیتے کہ ان عبارتوں کا کیا مطلب ہے۔ اہل سنت کے مسلک اور ظاہر قرآن و حدیث کے مخالف تو نہیں ہے لیکن ایسا نہیں کیا گیا۔ کتاب و مصنف دونوں کا نام چھپا کر سوال کی صورت میں اقتباسات پیش کئے گئے۔ اقتباسات اپنی ظاہری صورت و عبارت کے لحاظ سے ظاہر آیاتِ قرآنیہ اور احادیث نبویہ اور مسلک اہل سنت کے خلاف معلوم ہونے پر ۲۰ ۵/۸۲ھ کو اس کا جواب لکھا گیا اور روانہ ہو گیا۔ اس جواب کے پہنچنے کے بعد بھی سائل کے ذمہ ضروری تھا کہ صاحب کتاب سے دیانت داری کے ساتھ مقصود و مراد کی وضاحت کر لیتے لیکن یہ صورت بھی نہ ہوئی بلکہ ہنگامہ اور فتنہ برپا کرنے کے لئے سوال و جواب کو اخبار دعوت دہلی مورخہ ۲۲ دسمبر ۱۹۶۲ء میں شائع کرا دیا۔ جواب کے لکھنے کے وقت تک مجھے کتاب کے نام اور صاحب تالیف کسی کا علم نہ تھا کہ یہ اقتباس کتاب "اسلام اور مغربی تہذیب" کے ہیں جو کہ حکیم الاسلام حضرت مہتمم صاحب دار العلوم کی تصنیف ہے۔ اخبار دعوت دیکھنے کے بعد علم ہوا اور کتاب کا مطالعہ کیا۔ جواب صرف قاسمی مکتب خیال کے مولوی انیس الرحمٰن صاحب کے اعتماد پر لکھا گیا تھا۔ اخبار دعوت میں اشاعت کے بعد علم ہوا کہ مقصود حقانیت نہ تھی عوام کے ذہنوں کو پریشان کرنا اور کسی قلبی مضمر شے کا بخار نکالنا تھا ورنہ اشاعت نہ کی جاتی اور مؤلف مدظلہ سے تحقیق کر لی جاتی۔ اب جبکہ حضرت مہتمم صاحب مدظلہم نے اپنے وضاحتی بیان میں اقتباسات کے متعلق توضیح و تشریح فرما دی اور مقصود کو ظاہر فرما دیا جو اخبار الجمعیۃ مورخہ ۲ شعبان میں شائع ہو چکا ہے اس کی روشنی میں جواب کا حکم ان اقتباسات کتاب اور صاحب کتاب پر عائد نہیں ہوتا۔

اس بیان کی روشنی میں میں اپنے جواب سے رجوع کرتا ہوں کہ یہ جواب اس وضاحت بیان کے بعد کالعدم ہے اطلاعِ عوام کے لئے یہ تحریر لکھ دی تاکہ فتنہ اور ہنگامہ پیدا نہ ہو۔ اسلامی جماعت کے ارکان کے ایمان و دیانت کا مقتضی یہ نہیں ہے جو اس قسم کے سوال میں ظاہر کیا گیا ہے۔ اس سے کئی سال قبل بھی گمنام اقتباس نقل کر کے جواب حاصل کیا گیا تھا۔ سائل کی ایمانداری یہ چاہتی ہے کہ اپنے آپ کو اور کتاب مؤلف کو ظاہر کر دے کہ میں کون ہوں اور کیوں سوال کر رہا ہوں اور کتاب کا نام کیا ہے تاکہ اس کے سیاق و سباق کو دیکھا جائے تاکہ مقصود واضح ہو۔ الحاصل جواب سے میں نے رجوع کر لیا ہے۔ وضاحت کے بعد جواب کا وہ حکم اقتباسات پر عائد نہیں ہے۔ والسلام علیٰ من اتبع الہدیٰ۔

سید مہدی حسن (صدر مفتی دار العلوم دیوبند)

یہ ہوا اس ڈرامے کا ڈراپ سین لہٰذا اب ہم اس کے مالہٗ وما علیہ پر اپنے خیالات ظاہر کرنا چاہتے ہیں۔

سب سے پہلے غور طلب یہ ہے کہ مہتمم صاحب کی جن عبارتوں پر مفتی صاحب نے اندھیرے میں فتویٰ لگایا ہے ان کی حیثیت آخر ہے کیا؟ کیا وہ واقعی ایسی ہیں کہ ان پر بے دھڑک کفر و الحاد کا فتویٰ لگا دینا چاہئے یا مفتی صاحب نے حدودِ عدل سے تجاوز کیا ہے؟

ہماری قطعی رائے یہ ہے کہ مہتمم صاحب کا پیش کردہ نکتہ اگرچہ کئی اعتبار سے لائق گرفت ہے، لیکن ایسا بھی نہیں کہ اسے شد و مد کے ساتھ کفر و الحاد کا گنجینہ قرار دیا جائے اور ایسی شدید مذمت ظاہر کی جائے جیسی مفتی صاحب نے کی ہے۔

مہتمم صاحب نے اپنے وضاحتی بیان میں جو کچھ کہا ہے اس کے بغیر بھی خود ان اقتباسات ہی سے جن پر فتوے دیا گیا ہے یہ بات ظاہر تھی کہ حضرت عیسیٰؑ کی ابنیت بطور

تمثیل و تشبیہ بیان کی جارہی ہے اور یہ بھی کہ باپ اللہ کو نہیں بلکہ ایک انسان کو بنایا جارہا ہے جو اگرچہ سب سے بڑا پیغمبر ہے مگر بہر نوع بشر ہی ہے اور کسی بیٹے کا باپ بننے کی صلاحیت اس میں موجود ہے۔ بڑی سے بڑی بات جو ان اقتباسات کے بارے میں کہی جاسکتی تھی یہ تھی کہ ان کا مصنف خیالات کی تاریک وادیوں میں بھٹک گیا ہے اور اندیشہ ہے کہ بہت سے قارئین کو بھی بھٹکا دے گا۔ اس سے بھی زیادہ یہ کہا جاسکتا تھا کہ ایسے نکات قابلِ رد ہیں، گمراہ کن ہیں، جرم و گناہ ہیں۔

الفاظ کچھ بھی ہوتے اور کتنا ہی غصہ مفتی صاحب ظاہر فرماتے، لیکن مسلمان پر کفر و الحاد کا فتویٰ آخری فتویٰ ہے۔ عدالت کسی قتل کے ملزم کو پھانسی کی سزا اسی وقت دیتی ہے جب ثبوت و شہادت شبہ سے بالاتر ہو اور کوئی گنجائش بری کرنے کی باقی نہ رہ جائے۔ ذرا سی بھی خامی رہ جانے پر وہ نسبتاً ہلکی سزا پر اکتفا کرتی ہے کیونکہ پھانسی کی سزا تو آخری سزا ہے جسے وثوق و یقین ہی کی حالت میں نافذ کیا جاسکتا ہے۔ ٹھیک اسی طرح مفتی صاحب کو توازن، تعدیل اور حقیقت پسندی سے کام لینا چاہئے تھا۔

ویسے یہ ہمیں یقین ہے کہ فتوے کے پیچھے دین کی محبت اور کفر و الحاد کی نفرت ہی کارفرما ہے مفتی صاحب نے سمجھا کہ ہو نہ ہو یہ عبارتیں کسی سڑے ہوئے بدعتی یا قادیانی کی ہوں گی۔ کج فکر اور شیطان زدہ لوگ آج جیسی جیسی فتنہ سامانیاں کر رہے ہیں ان کا تقاضا تو یہی ہے کہ باطل و فاسد عادی اور موہوم نکات کی سختی سے تردید و توبیخ کی جائے۔ مفتی صاحب کا جوش اور غصہ خالص نفسانیت کا پیدا کردہ نہیں بلکہ اصلاً وہ جذبۂ حق پرستی ہی سے جڑا ہوا تھا مگر صرف جذبہ اور جوش ہی دنیا میں سب کچھ نہیں اس کے ساتھ بردباری تفکر، توازن اور دور اندیشی بھی ہونی چاہئے۔ مفتی صاحب نے اگر مستفتی سے صاحبِ اقتباس اور کتاب وغیرہ کا حال دریافت کرنا ضروری نہیں سمجھا تھا جب بھی ٹھنڈے دل و دماغ سے اقتباسات کے ایک ایک لفظ پر غور کرنا اور یہ دیکھنا ضروری تھا کہ جرم کس درجے کا ہے۔ جرم چوری بھی ہے اور قتل بھی لیکن ظاہر ہے کہ جو حاکم جوش میں آکر چور کو پھانسی کا فیصلہ سنا دے گا وہ ظالم و خاطی ہی سمجھا جائیگا۔ سزا جرم کے مطابق ہونی چاہئے۔ کفر کا فتویٰ بے دریغ صادر کر دینا حالانکہ اقتباسات میں کفر صریح موجود نہیں، بے احتیاطی کا شاہکار ہے۔ گمراہ کن باتوں پر جوش میں آجانا بجا لیکن دین کی محبت کے ساتھ باطل کے پیچھے چھپے چور بھی شریک کار ہو جائیں تو خیر سے زیادہ شر کو فروغ ملے گا۔ حضرت مفتی صاحب بظاہر بڑی مؤثر شخصیت کے مالک ہیں انھیں دیکھ کر جنید و شبلی ہی کا دھوکا کھایا جاسکتا ہے لیکن سچ مچ کی بزرگی شکل و صورت اور لباس و وضع کا جزوِ لازم نہیں ہے۔ ہم آگے ان گوشوں کی نشاندہی کریں گے جن سے یہ اندازہ کیا جاسکے گا کہ ممدوح کے اخلاقِ عالیہ کن منازل میں ہیں۔

اولاً ہمیں مہتمم صاحب کی خدمت میں عرض کرنا ہے کہ جناب کا زیرِ بحث لطیفہ بلا شبہ کفر و الحاد نہیں ہے مگر ایسا بے ضرر اور پاکیزہ بھی نہیں ہے کہ اس کی مغالطہ انگیزی کا اتنا ہنگامہ خیز مظاہرہ سامنے آجانے کے بعد بھی آپ اسکی اباحت پر اصرار کئے جائیں۔

علمی پہلو سے اس پر یہ اعتراض ہے کہ آپ اپنے اعتراف ہی کے مطابق بیان تو فقط ایک لطیفہ کر رہے ہیں مگر بیچ میں لے آئے ہیں شریعت کو اور بات کہی ہے اس انداز میں کہ لطیفے اور عقیدے کے مابین کوئی واضح امتیاز باقی نہیں رہ گیا ہے۔

مفسرین سلف کی عظمت اپنی جگہ مسلّم لیکن کیا آپ اس سے انکار کر سکتے ہیں کہ ان کی ضخیم تفسیروں میں لعل و یاقوت کے ساتھ کوڑا کباڑ بھی ہے اور علوم و معارف کے پہلو بہ پہلو خامیاں بھی پائی جاتی ہیں۔ ایسی صورت میں ان کی سخن سنجیوں کو میزانِ تنقید میں تولے بغیر سینے سے لگا لینا کم سے کم آپ جیسے علم و فضل والے کے شایانِ شان نہیں ہے، آپ کی روشن فکری سے امت بے غبار اُجالوں کی امید رکھتی ہے۔

مفسرین کی طرح صوفیا بھی تصور فکر سے بالاتر نہیں ہیں۔ شیخ عبد الغنی نابلسی اگر ایک شوشہ چھوڑ گئے ہیں تو کیا ضروری ہے کہ آپ جیسا معقولیت پسند اسے سانچے میں ڈھالنے کی سعی فرمائے۔

آپ کے لطیفے کی بنیاد اس پر ہے کہ حضرت جبرئیلؑ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل میں آئے تھے۔ ہم عرض کرتے ہیں یہ بنیاد ہی مضبوط نہیں۔ درجۂ یقین تک پہنچانے والی کوئی دلیل اس پر نہیں پائی جاتی۔ پھر مان لیں کہ ایسا ہوا ہی تھا تو جناب کو معلوم ہے کہ ہمارے حضورؐ کی خدمت میں جبرئیلؑ دحیہ کلبیؓ کی شکل میں متعدد بار آئے ہیں۔ یہ تشکل اگر لطائف کے اخذ و استنباط کے لئے موزوں ہو سکتا ہے تو کیا اسلاف میں سے کسی مستند عالم و شیخ نے ایسا ہی کوئی نکتہ دحیہ کلبیؓ اور حضورؐ کی نسبت کے بارے میں بھی پیدا کیا ہے؟ کیا کوئی کہہ سکا ہے کہ چونکہ جبرئیلؑ دحیہ کلبیؓ کی شکل میں آئے اس لئے دحیہ کلبیؓ حضورؐ کے تمثیلی استاد ہیں' یا ان کے بشری وجود کو ملکوتیت سے کوئی تمثیلی رابطہ ہے؟

ہمارے علم کی حد تک کسی نے یہ نکتہ نہیں پیدا کیا پھر حضرت عیسیٰ کے سلسلے میں اس کی کیسے گنجائش نکل سکتی ہے؟ علاوہ ازیں یہ عجیب بات ہے کہ جبرئیلؑ حضورؐ کی شکل میں آئے تو اس چند لمحے کے تشکل کو تو آپ نے حضورؐ کے لئے تمثالی والدیت کے لئے کافی سمجھ لیا لیکن جو جبرئیلؑ پھونک مار رہے تھے' انھیں والد قرار نہیں دیا' حالانکہ منطق تو یہ کہتی ہے کہ تمثالی والدیت جبرئیلؑ میں نسبتاً زیادہ پائی جا رہی ہے۔ مثال کے طور پر زید کو لیجئے جس نے بکر کا بھیس بدل کر طلحہ کے گولی مار دی۔ تو کیا یہ کہنا مضحکہ خیز نہ ہو گا کہ تمثالی قاتل بکر ہے اور زید تو قاتل ہی نہیں ہے کیونکہ اس نے بکر کا میک اپ کر رکھا تھا۔ ظاہر ہے اگر آپ کسی حیثیت اور درجے کا قاتل بکر کو بھی قرار دینے لگیں گے تو یہ بہر حال ضروری ہو گا کہ اصل قاتل زید ہی کو مانیں۔

آپ کا نکتہ یہ بتاتا ہے کہ جبرئیلؑ کے پھونک مارنے کے عمل کو آپ بمنزلۂ مباشرت قرار دے رہے ہیں۔ چنانچہ اپنی کتاب میں آپ نے صراحۃً یہ الفاظ لکھے بھی ہیں کہ پھونک گویا بمنزلۂ نطفہ کے ہے۔ ہم نہیں جانتے حضرت مریمؑ جیسی عفیفہ کے سلسلے میں جس کی پاکدامنی پر قرآن گواہی دے رہا ہے اس طرح کے الفاظ استعمال کرنا آپ کے دل نے کیسے گوارا کر لیا' حالانکہ وجدان اس پر تلملا اٹھتا ہے۔ مانا کہ آپ تشبیہ و تمثیل کی کر رہے ہیں مگر الفاظ کی ظاہر شکل بھی اپنا ایک اثر رکھتی ہے۔ ہر شخص بہت آسانی سے بتا دیتا ہے کہ میں فلاں ماں باپ کا بیٹا ہوں لیکن یہ وہ کبھی نہ کہے گا کہ میں فلاں مرد و زن کی صحبت کا نتیجہ ہوں۔ حالانکہ معنوی فرق دونوں باتوں میں قطعاً نہیں' لیکن الفاظ بدلے ہوتے ہیں۔ کچھ ایسا ہی معاملہ آنجناب کے نکتے کا ہے کہ اگرچہ زور فقط تمثیل و تشبیہ پر ہے مگر الفاظ جنسیت کا رنگ دیتے ہوتے ہیں جو حضرت مریمؑ جیسی عفیفہ کے ذکر و بیان میں ذوقِ سلیم پر نہایت گراں گذرتے ہیں۔

علاوہ ازیں جبرئیلؑ کا حضورؐ کی شکل میں آنا تو ولادتِ عیسیٰ کے ساتھ اسی طرح کوئی ربط نہیں رکھتا جس طرح جبرئیلؑ کا دحیہ کلبیؓ کی شکل میں آنا ملکوتیت یا منطقی سے کوئی ربط نہیں رکھتا مگر پھونک مارنا بہر حال ربط رکھتا ہے لہٰذا اول درجے کا تمثالی باپ جبرئیلؑ کو قرار دیجئے پھر کہیں حضورؐ تک نوبت پہنچے گی۔ بلکہ شاید پہنچے ہی گی نہیں کیونکہ ایک بچے کے دو باپ تو شاید کوئی بھی پسند نہ کرے گا۔

یہ بات بھی نظر انداز نہ فرمایئے کہ قرآن نے بشرٍ سوی کے الفاظ فرمائے ہیں یعنی حضرت جبرئیلؑ ایک ایسے بشر کی شکل میں آئے جو جسمانی عیوب سے پاک تھا۔ زیادہ سے زیادہ علامہ شبیر احمد عثمانیؒ کی تفسیر کے مطابق یوں کہہ لیجئے کہ جوان و خوبرو انسان کی شکل میں آئے۔ اگر فرض کر لیں کہ وہ شکل محمدیؐ ہی تھی تب بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ اسے غیر معمولی اہمیت دیکر نکات کی راہ ہموار کرنا درست نہیں ہے کیونکہ کچھ بھی اہمیت ہوتی تو قرآن خود بتا دیتا کہ جبرئیلؑ محمدؐ کی شکل میں آئے۔ نہ بتانا دلالت کرتا ہے کہ تشخص بے ضرورت ہے۔ اگر تمثالی ابنیت عند اللہ بھی

کوئی چیز ہوتی تو اس کی طرف لطیف اشارہ کرنے کیلئے قرآن بجائے بنتِ موسیٰ کے حضور ص کا نام لے دیتا۔ آخر کیوں ایسے نکتے نکالے جائیں جو خدائے تعالیٰ کی حکمت و بلاغت سے متصادم ہوں اور بجز تحصیلِ حاصل کے سوا کچھ نہ نکلے۔ ہماری ناقص رائے میں جن بزرگوں نے حضورؐ کی تعظیم و تفضیل میں کمزور روایات پر اعتماد کیا ہے اور سورج کو روشن ثابت کرنے کے لئے خیالی بلند پروازیوں سے کام لیا ہے انھوں نے دین کو فائدے سے زیادہ نقصان پہنچایا ہے۔ مولانا جامی کی شواھد النبوت اس کی نمایاں مثال ہے۔ کسی پڑھے لکھے نوجوان کو اسے پڑھوا دیجئے علمائے سلف کی بصیرت اور روایات کی تقدیس سے اس کا اعتماد اُٹھ جائے گا۔ ہمارا یہ دور تو خاص طور پر اس کا متقاضی ہے کہ روایت پرستی اور نکتہ سنجی میں ویسی ہی احتیاط ملحوظ رکھی جائے جیسی وبا کے زمانے میں بعض حلال و طیب غذاؤں اور پھلوں کے استعمال میں رکھی جاتی ہے۔

یہ علمی و منطقی رُخ ہوا۔ اثرات و نتائج کے اعتبار سے دیکھئے تب بھی اس نکتے کا فائدہ نقصان سے کم ہے۔ اس نکتے سے حضورؐ کی عظمت وہی لوگ مانیں گے جو پہلے ہی سے انھیں عظیم مان رہے ہیں، لیکن گمراہی ان سادہ لوحوں کے حصے میں آئے گی جو قرآن کی صریح و محکم اطلاع پر نہایت سادگی اور اطمینان کے ساتھ حضرت عیسیٰؑ کو بغیر باپ کا مولود سمجھ رہے تھے۔ ان کی سادگی اور اطمینان میں اس لطیفے سے جونک لگ سکتی ہے۔ گویا فائدے کی شکل تو تحصیلِ حاصل کے سوا کچھ نہیں مگر نقصان کی شکل میں نہی فساد بالکل نقد ہے۔

صاحب فاران نے بجا طور پر اشارہ کیا ہے کہ نکتہ سنجی کا یہ اسلوب قادیانیوں، بدعتیوں اور مشرکوں تک کے لئے کمک فراہم کرتا ہے۔ قادیانیوں نے بھی تو ظلی اور بروزی نبوت کے نکتے نکال کر کفر و زندقہ کا آئینہ خانہ تعمیر کیا۔ تمثالی والدیت اور تشبیہی ابنیت اگر کوئی شے ہے تو نبوت کے ظلی اور بروزی اور ذیلی ہونے میں کیا استحالہ باقی رہ جاتا ہے۔

حاصل یہ کہ یہ نکتہ کسی طرح اس لائق نہیں ہے کہ حضرت مہتمم جیسا معقولیت پسند اور فہیم و ذکی عالم اس پر جمے۔ ہم بہ ادب مشورہ پیش کرتے ہیں کہ کتاب کے اگلے ایڈیشن سے اسے خارج کر دیا جائے۔ انشاء اللہ ثم انشاء اللہ یہ مشورہ ضرور قبول کیا جائے گا۔ وللّٰہ عاقبۃ الامور۔

اب ذرا مفتی صاحب کے احوال پر نظر کی جائے۔ فتویٰ انھوں نے جو کچھ دیا اس کے شرعاً غلط ہونیکا تو ابھی ہم ایضاح کر چکے۔ مزید خامی اس کی یہ ہے کہ زبان فتوے کی استعمال نہیں کی گئی۔ کفر صریح پر تو غیر معمولی غیظ و غضب سمجھ میں آتا ہے مگر محض تخمینے سے کسی عبارت کی طرف بدترین ملحدانہ مقاصد منسوب کر کے شعلے اگلنا فہم سے بالاتر ہے۔ مغلوب الغضبی اور منصب افتاء میں کوئی ربط نہیں۔ مفتی کو ایک جج کی طرح جذبات سے بلند ہو کر شریعت کے احکام بیان کرنے چاہئیں۔ اسے اٹکل اور اندازے کے سہارے آگ برسانا زیب نہیں دیتا۔

خیر فتویٰ تو جیسا تھا تھا۔ کمال رجوع میں کیا گیا ہے ایک بھونڈی سی کہاوت ہے کہ "کمھار پر تو بس نہ چلا گدھے کے کان اینٹھ دیئے" اس کی بہترین مثال یہ رجوع ہے بھلی بات ہے کہ رجوع صرف اور صرف اس لئے کیا گیا ہے کہ بدقسمتی سے نشانہ وہ مہتمم صاحب بن گئے جن کے زیرِ اہتمام چلنے والی درسگاہ میں مفتی صاحب برسرِ روزگار ہیں۔ اسکے سوا کوئی معقول بنیاد رجوع کی موجود نہیں کیونکہ مہتمم صاحب نے اپنی توضیحات میں اپنے نکتے کو جوں کا توں رکھا ہے اور اسی خیال پر زور دیا ہے جو مفتی صاحب کی دانست میں سرے سے کفر و الحاد تھا۔ ایسا بھی نہیں ہے کہ اقتباسات میں کوئی ابہام رہا ہو جو توضیح کے بعد دُور ہو گیا ہو۔ اقتباسات صراحۃً بتا رہے تھے کہ حضرت عیسیٰؑ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین دعویٰ حقیقی ابنیت و والدیت کا نہیں کیا جا رہا ہے

بلکہ بات تمثیل و تشبیہ کی ہے۔ توضیح میں مہتمم صاحب نے اسی کو کھول کر بیان کر دیا۔ پھر کیا گنجائش تھی کہ مفتی صاحب کا مزعومہ کفر و الحاد اسلام سے بدل جاتا۔ ادنیٰ ریب کے بغیر واضح ہے کہ رجوع کا تعلق جذبۂ حق پرستی سے قطعاً نہیں۔ تاہم اتنے بڑے صاحب منصب سے بجا طور پر توقع کی جا سکتی تھی کہ جو قصور سرزد ہو چکا ہے اس کی لیپا پوتی میں وہ دانشوروں جیسی ہنرمندی کا ثبوت دیں گے اور اپنی کمزوری پر خوبصورت سا غلاف چڑھا سکیں گے مگر وا حسرتا کہ رجوع اتنا بدنما پیش فرمایا جس پر معمولی علم و عقل کے لوگ بھی مطمئن نہ ہو سکیں گے اور موصوف کی دیانت و تقویٰ کے بارے میں بہت بری رائے قائم کی جائے گی۔

لطیفہ دیکھئے کہ رجوع میں سائل کی دیانت کا ماتم فرما رہے ہیں۔ پھر یہ بھی درس دیا جا رہا ہے کہ وہ بجائے مفتی صاحب سے پوچھنے کے خود صاحب کتاب سے مقصود متعین کراتا۔ کوئی پوچھے یہ فرائض فتویٰ پوچھنے والوں ہی کے ذمے ہیں تو حضرت مفتی صاحب کس بات کی تنخواہ پا رہے ہیں؟

مزید لطیفہ یہ کہ مفتی صاحب کی فہمائش کے مطابق ان کا گرماگرم فتویٰ مل جانے کے بعد بھی سائل کے لئے ضروری تھا کہ صاحب کتاب سے دیانتداری کے ساتھ مقصود و مراد کی وضاحت طلب کرتا۔

کیسی مضحکہ خیز باتیں ہیں جو اتنا بڑا مفتی کر گذرا ہے بھلی بات ہے کہ ان نصیحتوں کے کوئی معنی اس وقت تو متصور ہو سکتے تھے جب مہتمم صاحب کی وضاحت کردہ مراد اقتباسات والی مراد سے مختلف ہوتی لیکن جب بداہۃً ایسا نہیں ہے تو آخر کونسی وہ مخفی مراد ہے جسے مفتی صاحب کا فتویٰ پا لینے کے بعد بھی سائل مہتمم صاحب سے پوچھنے کی زحمت اٹھاتا۔

اور سائل بیچارا تو مفتی صاحب کے خیال میں سارے ہفت خواں طے کرنے کا ذمہ دار تھا مگر خود موصوف کا فریضہ اس سے زائد کچھ نہیں تھا کہ استفتاء پڑھیں اور فتوے دے ڈالیں حالانکہ ایک ٹھوکر پہلے کھا بھی چکے ہیں اور اس کا اجمالی تذکرہ خیر سے اس رجوع میں بھی موجود ہے۔

حق یہ ہے کہ جس لاپروائی اور جلد بازی کا ارتکاب خود موصوف سے ہوا ہے اس کا بارِ گناہ وہ خواہ مخواہ سائل کے سر ڈالنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ یہ عمل ایسے لوگوں کا نہیں ہو سکتا جن کا ضمیر زندہ، دل بیدار اور روح عدل و دیانت کی گرویدہ ہو۔

اور سنئے۔ سائل دیوبند کے فارغ التحصیل ہیں۔ انھوں نے کبھی نہیں کہا کہ میں جماعت اسلامی کا ممبر ہوں۔ بس یہ قصور تو ان کا ہے کہ مفتی صاحب کا کارنامہ جماعت اسلامی کے اخبار دعوت میں چھپنے بھیج دیا۔ اسی سے مفتی صاحب نے یہ فیصلہ فرما دیا کہ وہ جماعت اسلامی کے رکن ہیں۔ جماعت اسلامی سے موصوف کی کد کوئی راز نہیں۔ وہ بڑے شوق سے یہ فتویٰ دیا کرتے ہیں کہ جماعت اسلامی والوں کے پیچھے نماز جائز نہیں۔ خیر چلئے جماعت اسلامی والوں کے لئے تو جنت کے سب دروازے بند سہی لیکن سوال تو یہ ہے کہ کیا اخلاقی اصول بھی جماعت اسلامی والوں کے لئے کسی نئے قرآن و حدیث سے اخذ کئے جانے چاہئیں؟ اگر نہیں تو پھر اسے بے ایمانی کون کہے گا کہ ایک شخص مصنف کا نام بتائے بغیر کچھ اقتباسات من و عن پیش کر دیتا ہے اور اتنی تفصیل سے پیش کرتا ہے کہ مصنف کی مراد پورے طور پر واضح ہو جائے۔ ہم تو سمجھتے ہیں کہ سائل کو اس کی مردم شناسی کی داد ملنی چاہئے تھی۔ سائل نے اندازہ لگایا تھا کہ اس وقت جو بزرگ دارالعلوم کی مسندِ افتاء کے صدر نشین ہیں وہ چہرے دیکھ کر فتوے دینے والوں میں ہیں۔ اور یہ بھی اندازہ لگایا تھا کہ ایک بار ٹھوکر کھا چکنے کے بعد بھی ان کی جلد بازی رنگ لا کر رہے گی۔ وہی ہوا۔ مفتی صاحب نے آؤ دیکھا نہ تاؤ اور لگا دی طمانیت کے غلغلے میں آگ۔ اب اپنی غفلت اور جلد بازی کا تھپا غریب سائل پر نکال رہے ہیں۔ کوئی انصاف کرے کہ جس عدالت میں ملزم کا حسب نسب

اور چہرہ مہرہ دیکھ کر فیصلے دیئے جاتے ہوں وہاں کسی ملزم کو برقعہ پہنا کر لے جانے والا بے ایمان کہلائے گا یا قابل رحم؟

سائل جانتا تھا کہ مہتمم صاحب کا نام اگر اس نے لکھ دیا تو مفتی صاحب فتویٰ دینے کے عوض قصیدۂ مدحیہ لکھ بھیجیں گے

القصۃ "رجوع" قارئین کے سامنے ہے۔ اس کا بین السطور قطعی طور پر اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ چونکہ عبارتیں ہتمم صاحب کی نکلیں اس لئے سجدۂ سہو کر لیا گیا۔ معاملہ کسی اور کا ہوتا تو مفتی صاحب کے کانوں پر جوں تک نہ رینگتی۔ کاش موصوف مولانا اشرف علیؒ جیسے بزرگوں کی روش اختیار کرتے کہ جب بھی اپنے کسی قصور سے مطلع ہوتے بلا تکلف اعلان فرمادیا کہ مجھ سے غلطی ہوئی۔ انانیت کے اینچ پینچ، مشیخت کی ادائیں اور مصنوعی وقار کی ملمع سازی ان میں نہ تھی۔ مفتی صاحب کو بس اتنا ہی اعلان کر دینا تھا کہ بھائیو! مجھ سے بھول ہوئی۔ میں نے سمجھا تھا کہ یہ باتیں کوئی ایسا ویسا آدمی کر رہا ہے۔ مگر یہ تو حضرت ہتمم صاحب کی نکلیں، لہذا فتویٰ جھوٹا اور رجوع برحق۔ اس پر کچھ لوگ یہ تو کہہ سکتے تھے کہ مفتی صاحب نے بزدلی دکھائی۔ مگر یہ نہیں کہہ سکتے تھے کہ ان کے جذبۂ عدل کا ورق بالکل کورا ہے۔ بزدلی کا الزام اتنا بھیانک نہیں کہ زہد و تقویٰ کی بالکل ہی نفی کر دے۔ بلکہ اس پر ترس بھی کھایا جاسکتا تھا لیکن بحالت موجودہ یہ الزام بھی قائم اور ترس کی بھی کوئی گنجائش نہیں کہ اپنے قصور کو دوسروں کے سر منڈھنے والے ظالموں پر کسی کو رحم نہیں آتا

آیئے کچھ ذکر جمیل اس اضطراری فتوے کا بھی ہو جائے جو بڑے مفتی صاحب کے رجوع سے قبل اکابر اساتذہ نے اپنے دستخطوں سے مزین کر کے نکالا ہے۔ اسے نقل ہم اسلئے نہیں کرتے کہ جگہ برباد ہوگی۔ اس کے مرتب نائب مفتی جناب جمیل الرحمٰن صاحب ہیں جو بڑے سنجیدہ اور فہیم بزرگ ہیں۔ ان سے ہماری خاصی رسم و راہ ہے اور وقت بے وقت ہم ان سے بعض مسائل میں بھی رہنمائی حاصل کرتے رہے نہیں جو سکتے۔ ایسی صورت میں اگر ہم برملا یہ کہہ دیں کہ اس فتوے کی ترتیب میں انھوں نے مکھی پر مکھی مارنے کے سوا کچھ نہیں کیا ہے تو اسے شاید طوطا چشمی اور محسن کشی جیسے خطاب کا مستحق قرار دیا جائے گا بلکہ نمک حرامی بھی کہا جاسکتا ہے اگر چائے کا نمک حلال و حرام کے دائرے میں آسکتا ہو۔

لیکن اپنے اس قلم کے ہاتھوں ہم بھی مجبور ہیں جو اٹھتا ہے تو ناموں اور چہروں کا لحاظ کئے بغیر عدل و صداقت ہی کے خطِ استوا پر گردش کرتا ہے۔

ہمارے کرم فرما نائب مفتی صاحب اس اعتبار سے بلا شبہ داد کے مستحق ہیں کہ انھوں نے امتثالِ امر میں چول سے چول خوب بٹھائی ہے، لیکن اتنی چوک ان سے بہر حال ہوئی کہ بس ایک ہی رُخ پر ڈھل گئے۔ حالانکہ فتویٰ کفر کی بجا تردید کرتے ہوئے وہ سچی بات بھی ادب کے ساتھ لکھ سکتے تھے کہ ایسے نکات و لطائف خطرناک ضرور ہیں انھیں طاقِ نسیاں ہی پر رکھ دیا جائے تو دین و ملت کے حق میں بہتر ہوگا۔

تعجب اس پر ہوتا ہے کہ انچارج صاحب کے بقول اکابر اساتذہ نے دستخط پورے فکر و غور کے بعد کئے ہیں مگر یہ سامنے کی بات انھیں بھی محسوس نہ ہو سکی کہ ہتمم صاحب کے اقتباسات کو قطعاً بے غبار اور بے خطر بتلانے کی صورت میں اس فتوے کی حیثیت ڈرامے سے زیادہ کچھ نہ ہوگی۔ لوگ اب اتنے سادہ لوح نہیں رہے کہ سچائی اور ناٹک میں امتیاز نہ کر سکیں۔ پھر قہر یہ ہے کہ سائل کو مطعون کرنے کی جو روش بڑے مفتی صاحب نے اختیار فرمائی تھی وہی بلفرقِ مراتب اس "اجماعی" فتوے میں بھی موجود ہے۔ گویا دنیا کو یقین کرنے پر مجبور کیا جارہا ہے کہ بے لاگ انصاف کرنے والا دار العلوم کے احاطے میں اب کوئی باقی نہیں۔

نورٌ علیٰ نور یہ ہے کہ انچارج صاحب نے اپنے نوٹ میں یہ الفاظ بھی رقم کئے ہیں:-

> "ہمیں امید ہے کہ متعلقہ حلقوں کی غلط فہمی اس فتوے کی اشاعت کے بعد دور ہو جائے گی۔"
>
> (الجمعیۃ ۲۱ جنوری ۶۳ء)

گویا جن بڑے مفتی صاحب نے غیر محتاط اور عاجلانہ فتویٰ دیکر غلط فہمیوں کی تخم ریزی کی ہے ان سے تو علمائے کرام کو کوئی تعرض نہیں۔ ان کی ستم ظریفی کی طرف اشارہ بھی اس اضطراری فتوے میں نہیں پایا جاتا مگر روئے سخن ہے ان غریب عوام کی طرف جو ستم ظریفی کا شکار ہوگئے ہیں

...ایسا ہی ہے جیسے ججوں کی ایک ٹیم قاتل کو تو نظر انداز کر دے مگر مقتولوں کو اپنی مسیحائی کا قائل کرنے کیلئے قبرستان میں وعظ فرمائے۔

قابلِ ذکر ایک اور شوشہ بھی ہے جو اگرچہ غیر متعلق سا ہے مگر ہمارے سیرت و کردار کا ایک گوشہ اس سے بھی روشنی میں آتا ہے۔ وہ یہ کہ اس شاندار اجتماعی فتوے کا نوٹ لکھ کر محترم انچارج صاحب نے اپنے نام نامی کے ساتھ "مولٰنا" بھی رقم فرمایا ہے۔ بظاہر تو یہ بریکیٹ (خطوطِ وحدانی) میں ہے جس سے دیکھنے والا یہ قیاس کرے گا کہ یہ لفظ اخبار والوں نے اپنے طور پر بڑھا دیا ہے مگر پوست کندہ حقیقت اسکے سوا کچھ نہیں کہ اس کی نوعیت "بقلم خود" ہی کی ہے۔

فرض کیجئے آپ بغیر ثبوت کے یہ ماننے کو تیار نہ ہوں کہ عامر عثمانی صحیح کہتا ہے پھر بھی یہ تو آپ کو ماننا ہی پڑیگا کہ اس کی ذمہ داری لازماً علماء ہی پر ہے۔ الجمعیۃ علماء کا آرگن ہے۔ اس کے دفتر میں یا دار العلوم کی چار دیواری میں جس نے بھی اس لفظ کا اضافہ کیا اسے جاہل نہیں کہا جا سکتا تو کیا یہ انتہائی رنج کی بات نہیں ہے کہ خود مولٰنا حضرات ہی ہر کہ و مہ کے لئے لفظ مولانا لکھ کر اس بھاری بھرکم القاب کی مٹی پلید کریں اور رہی سہی وقعت بھی اسکی ختم ہو جائے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ لفظ "مولوی" تو اصطلاحاً ایک ایسا لفظ ہے جسے عربی مدارس کے کسی بھی سند یافتہ شخص کے لئے بولا جا سکتا ہے چاہے اس کی علمی استعداد کیسی ہی گئی گذری کیوں نہ ہو لیکن مولانا کا یہ معاملہ نہیں اس کا تعلق کسی شخص کی اُن دینی و علمی خدمات سے ہے جو منظرِ عام پر آکر متعارف ہو چکی ہوں۔ محترم انچارج جناب محمد عبد الحق صاحب ممکن ہے اپنے بطن میں علم و دانش کا پورا خزانہ رکھتے ہوں لیکن اس خزانے کے لعل و گہر جب تک باہر نہ آجائیں انھیں مولٰنا لکھنے کا مطلب یہ ہوگا کہ ہر شخص محض اپنی ذاتی معلومات کی بناء پر جسے چاہے مولانا لکھدیا کرے اور کوئی وقار اس معزز خطاب کا باقی نہ رہ جائے۔ بظاہر یہ چھوٹی سی بات ہے لیکن کسی فرد یا گروہ کے منہاجِ فکر اور مزاج و کردار کا اندازہ کرنے کے لئے ایسی ہی چھوٹی چھوٹی باتیں سرچ لائٹ کا کام دیتی ہیں۔

یہ تمام کہانی قارئین کو جو بھی تاثر دے ہمارے نزدیک اس کا سب سے بڑا نقصان یہ ہے کہ علماء کے فتاوٰی کا وقار بُری طرح مجروح ہوا ہے۔ ایک اتنی بڑی دینی درسگاہ سے بار بار ایسے غلط فتوے نکلتے رہنا یہ معنی رکھتا ہے کہ آئندہ ہمارے کسی بھی فتوے پر بھروسہ نہ کیا جائے اور ہم جب کسی حقیقی مرتد پر بھی ارتداد کا فتوٰی لگائیں تو لوگ حقارت سے ہنس کر کہیں۔ ان سخروں کے فتووں کا کیا اعتبار۔ یہ وہی تو ہیں جو اپنے شیخ مولانا نانوتوی اور اپنے مہتمم مولٰنا محمد طیب پر غلط طور پر کفر و الحاد کے فتوے لگا چکے ہیں۔ یا حسرتا کہ دنیوی اقتدار ختم ہونے کے بعد علماء کے پاس فقط یہی ایک سرمایہ تو باقی رہ گیا تھا جسے فتوٰی کہتے ہیں اب اس میں بھی گھن لگتا جا رہا ہے اور ہم بدنصیب اپنے ہی ہاتھوں سے اپنے تابوت میں کیلیں ٹھونکنے کی خدمت انجام دے رہے ہیں۔

اس آخری بات پر ہم اپنی زبان بند کرتے ہیں کہ اظہار خیال میں ہمارے قلم سے اگر کوئی غلط بات نکلی ہو تو حضرت مہتمم صاحب اور حضرت مفتی صاحب۔ دونوں بزرگوں کے لئے تجلی کے صفحات حاضر ہیں وہ اپنے قلم کو ہر رقم سے ہماری اصلاح بلکہ گوشمالی تک کر سکتے ہیں۔ نیز نائب مفتی صاحب یا انچارج صاحب کچھ لکھنا چاہیں تب بھی ہمیں اشاعت میں تامل نہ ہوگا۔

(عامر عثمانی)